

НА БАЗЕ ОБЩИХ ЦЕННОСТЕЙ

Гармонизация позволила сблизить государственные позиции по ряду актуальных проблем



Сергей КАЛИНИН, заведующий кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета Белорусского государственного университета, член Научно-консультативного совета Парламентского Собрания Союза Беларуси и России

Анализ нормативно-правового массива Союзного государства показал интересную закономерность: чем меньше отрасль или институт, тем более унифицировано законодательство. Например, в сфере трудовых отношений, реализации медицинской техники или оборота прекурсоров. Чем четче обозначены рамки проблемы, тем проще унифицировать. Чем дальше мы поднимаемся на уровень отраслей или их общностей, тем сложнее оказывается данный процесс.

Надо понимать, что Беларусь и Россия — это во многом разные государства. Россия — это федерация, одно из крупнейших государств мира. Беларусь — унитарное и далеко не самое большое государство. При всей ментальной и культурной близости наших народов у нас есть и отличия. Например, в России православие — государствообразующая религия, при этом и ислам имеет в стране мощное представительство. Для Беларуси характерно равноправное присутствие в общественной жизни католицизма — конфессии, которая неотъемлемо от нашего государства.

Когда мы говорим о более широкой части общественной или политической жизни, нам сложнее говорить об унификации и сближении

И поэтому, когда мы говорим о более широкой части общественной или политической жизни, нам сложнее говорить об унификации и сближении. «Гармонизация» — видимо, наиболее удобный инструментальный термин для обозначения деятельности в этой сфере.

В любой гармонизации мы можем выделить два глобальных направления. Я их называю ценностное и инструментальное. Когда мы начинаем гармонизировать наше законодательство, необходимо, чтобы был определенный консенсус по поводу ценностей и их содержания. В частности, нам, россиянам и белорусам, значительно проще, поскольку мы достаточно долго жили в одном государстве, была культурная общность.

Но вот когда нам начинают навязывать некие термины, я говорю: подождите. Никто же не против защиты прав человека. Но когда под щитом этого понятия в массовом сознании начинают навязывать крайний индивидуализм, отрицание традиций и т. д.

Думаю, плюс нашей интеграции еще и в том, что у нас нет особой конкуренции и конфликтов по поводу наших базовых ценностей. И второй момент — это, конечно, инструментальный. В первую очередь право — это инструмент. Есть интересы наших государств, направленные на достижение неких целей — политических, экономических и т. д. И право в этом случае просто закрепляет наши интересы.

Хочу напомнить о 34-м заседании семинара, которое также проходило в Минске. Тогда очень многие его участники говорили о том, что надо было бы принять Конституционный акт, и тогда многие вопросы были бы решены.

Но Конституционный акт не принят, и сегодня выступающие о нем практически не говорят, потому что все поняли, что это — далекая перспектива. Но работать все равно нужно уже сегодня. Когда выступают практики, то они четко определяют: вот это мы гармонизовали, сблизили и т. д., то есть профессионалы спокойно вынесли Конституционный акт за скобки и занимаются повседневной рутинной.

Вторая инструментальная особенность в том, что у нас появился конкурент или неконкурент, здесь можно дискутировать — в лице Таможенного союза. Это тоже мощное интеграционное образование, и очень часто, когда выступают наши практики, то уточняют, в рамках чего мы интегрируемся — Союза Беларуси и России или это уже ТС или ОДКБ.

Возможно, стоило бы провести некое совместное заседание с участием представителей всех интеграционных объединений, которые есть на постсоветском пространстве. Всем был бы полезен, полагаю, обмен идеями и видением проблем, ведь в рамках Союза сделаны очень серьезные работы.

Зачем опять изобретать велосипед, к тому же их идеи, воз-

можно, помогли бы нам двигаться дальше. Ведь нашим двум государствам гораздо проще согласовать некие позиции, чем в рамках ЕАЭС, где уже пять стран: Россия, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Армения.

Может, нам стоит изменить инструментальный подход? Мы здесь услышали от практиков: «Где же вы, ученые? Дайте нам что-нибудь понятное, чтобы мы могли работать...» На это можно ответить: «А где вы, практики, с вашими деньгами? Профинансируйте исследования...»

Более того, хотелось бы получить от наших практиков определенный социальный заказ: «Нас интересует это, это и это...» При чем заказ не на уровне: «У нас есть отдельный узкий институт, для нас очень важный». А заказ на уровне определенной концепции.

Мы хотели бы услышать от практиков тот запрос, который ученые могли бы выполнить. Впрочем, вновь напоминаю про финансирование, про деньги. Потому что деньги — это очень важный момент.

Проведение любой гармонизации предполагает четкую поставленную цель, и такая четкая цель должна быть не только поставлена практиками, но и осмыслена теоретиками. Возможно, нам стоило бы разработать некую концепцию правовой политики Союзного государства, чтобы наша нормотворческая деятельность не была бы такой фрагментарно-ситуативной.

НЕОБХОДИМО УЧИТЫВАТЬ ИНТЕРЕСЫ ВСЕХ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ

Гармонизация законодательства Союзного государства не означает отказа от специфики национальных традиций права

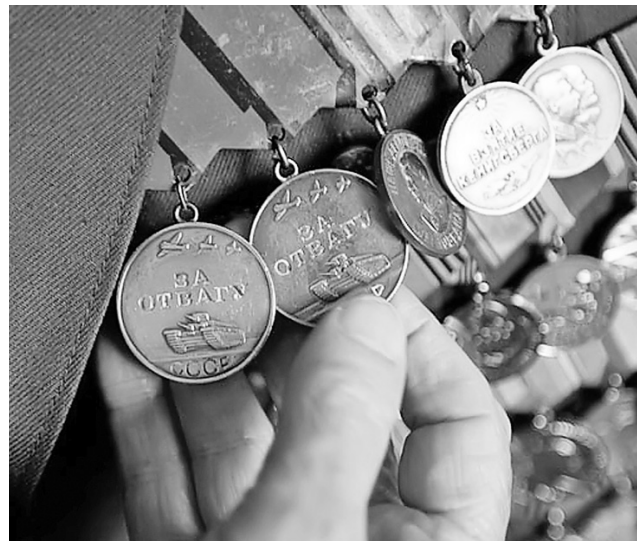


Анна ШПАК, начальник Главного управления нормотворческой деятельности в сфере государственного строительства Министерства юстиции Беларуси

Процесс сближения наших национальных законодательств объективен и обусловлен поступательным развитием взаимовыгодного сотрудничества в разных сферах: экономической, правовой, социально-культурной. Итоги многолетней работы позволяют говорить, что благодаря гармонизации законодательства стало возможно создание основ единого правового поля для решения общих задач по реализации совместных проектов.

Еще в 2002 году указом Президента Беларуси была утверждена концепция совершенствования законодательства, в котором был закреплен важный момент. Сотрудничество Беларуси с международными организациями и межгосударственными образованиями предполагает координацию и сближение национального законодательства, в первую очередь с законодательством России. Процесс гармонизации и унификации должен осуществляться синхронно, с учетом интересов всех его государств-участников. Он не может носить односторонний характер.

В Беларуси, на мой взгляд, присутствуют элементы всех форм унификации. основополагающими же нормативно-правовыми актами, регламентирующими порядок нормотворческого процес-



Введение в белорусском законе уголовной ответственности за приобретение и сбыт госнаград Беларуси и СССР базировалось на правовом регулировании этого вопроса в России

са, в нашей стране являются Конституция, Закон «О нормативных правовых актах» и Указ Президента «О мерах по совершенствованию нормотворческой деятельности». Определена плановая основа подготовки законопроектов, и в этом процессе обязательно присутствует элемент гармонизации. Формирование ежегодного плана в основном происходит с учетом предложений госорганов. При этом учитывается актуальность и востребованность законопроектов в правовом регулировании. Зачастую основанием для этого служит необходимость и це-

лесообразность установления схожего, максимально приближенного к Российской Федерации регулирования в той или иной сфере. Необходимо также и наличие объективных условий для сближения законодательства.

Например, в Беларуси был принят закон, которым внесены изменения в некоторые законы по вопросам совершенствования системы, касающейся государственных наград. Этим документом, в том числе, вводится уголовная ответственность за приобретение и сбыт госнаград Беларуси и СССР.

Введение запрета и ответственность базировались на правовом регулировании этого вопроса в России. Согласно ст. 124 УК Российской Федерации установлена «ответственность за незаконное приобретение или сбыт государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР».

Объективным фактором, который, по сути, инициировал изменения правового регулирования, послужили многочисленные обращения граждан и организаций. В их числе было и Белорусское объединение ветеранов, где продажу госнаград называли кощунством и издевательством над памятью отцов и дедов, которые в сражениях кровью их завоевали. Министерством юстиции Беларуси был разработан такой законопроект. Он уже принят и скоро вступит в силу.

В Беларуси наряду с такими критериями оценки законопроектов, как соответствие, например, Конституции, актам Президента, международным договорам, на законодательном уровне закреплено еще одно требование — соответствие унификации законодательства, осуществляемого в рамках интеграционных процессов, в которых участвует страна. Кстати, в России такой момент не закреплен.