



Юрий КНЯЗЕВ, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и международного права Института государственного управления Государственного университета управления (Москва)

## ВОПРЕКИ ДАВЛЕНИЮ ИЗВНЕ

**Вопросы сближения законодательства в рамках межгосударственных союзов, международных организаций и даже двусторонних отношений всегда связаны с глобальными процессами, происходящими в мире**

Меняется расстановка сил в мире, меняются и правила игры. Так, развал Римской империи породил новые международные связи и отношение к международному праву. Тридцатилетняя война в Европе привела к Вестфальскому миру и международным отношениям, основанным на суверенитете государств. Первая мировая война породила Версальскую систему в интересах США и конфликтные точки в Европе и мире, которые затем были использованы национал-социалистической партией Германии для захвата территорий и мирового господства.

Победа СССР в Великой Отечественной войне и завершение Второй мировой войны привели к справедливому международным отношениям, где были сбалансированы интересы всех государств. На основе баланса сил между двумя сверхдержавами СССР и США была создана эффективная система всеобщей безопасности и сотрудничества стран на основе ООН, ее специализированных организаций, международных объединений. Эта система на десятилетия удерживала мир от больших войн и унифицировала целый ряд отраслей международного права.

Распад СССР привел к изменению сложившегося послевоенного баланса мировых сил и интересов. Сформировался Европейский союз, в общем-то, для раздела наследства великой советской империи. Через пару месяцев после распада Советского Союза несколько аморфных Европейские сообщества преобразовались в ЕС не только по названию и форме, но и приобрели некоторые черты советской бюрократии с механизмом централизованной системы управления. В роли «главной и направляющей силы» стал, как теперь иронизируют, Американский обком партии. В ЕС включили бывших союзников по СССР и некоторые бывшие советские республики.

В международных отношениях снова проявился произвол силь-

ных держав. Например, применение санкций стало основываться не на резолюциях Совета Безопасности ООН, а на решениях клуба ЕС, формируемых главной доминирующей в мире страной — США, под идеологическим лозунгом «Pax Americana», то есть «мир по-американски».

Навязывание народам и государствам чуждых им стандартов, а также поначалу «тихая», а затем и «громкая» перекройка карты мира, вызвала противодействие различных сил, вплоть до включения религиозного фактора, если не сказать религиозного фанатизма. Примером является Исламское государство, возникшее как противоядие хаосу и разрухе, порожденным распространением атлантической солидарности в Азии.

В сущности, столкнулись различные цивилизационные подходы: западный — основанный на рационализме, расчете, эгоцентризме и, по сути, атеизме. И традиционный — основанный на многообразии национальных культур, на общечеловеческих ценностях мировых религиозных конфессий. Реанимировались старые теории «мирового государства» и «мирового правительства».

Убежден, что интеграция на постсоветском пространстве была бы во много раз эффективнее, если бы силы влияния американо-европейского тандема не мешали этому. И надо признать, что никакие постсоветские объединения, по сути, по-настоящему не работали, кроме Союза Беларуси и России. Это был и есть локомотив, который вывел интеграцию на новый уровень и подготовил основы для создания ЕврАзЭС, Таможенного союза, ЕЭП и ЕАЭС.

Удивительно, что, несмотря на изощренное давление Запада, с середины 1990-х годов Беларуси и России удалось сделать так много, в том числе по их взаимной унификации и гармонизации законодательства. При этом международные образования — СНГ, ЕврАзЭС, ТС и др., создава-



лись как формы интеграции государств на постсоветском пространстве для восстановления и развития их хозяйственных связей, решения общих задач по устойчивому экономическому развитию, всесторонней модернизации и усилению конкурентоспособности национальных экономик в рамках глобальной экономики, обеспечения равных социально-экономических прав граждан государств-участников.

Важнейшая роль в этом процессе отводится Парламентскому Собранию Союза Беларуси и России, учрежденному в 1996 году. Им в 2000 году была подготовлена Программа законодательной деятельности, которая, однако, не была реализована, поскольку требовала дальнейшей межгосударственной интеграции.

Хочу также вернуться к некоторым датам, связанным с деятельностью Парламентского Собрания: 1996, 1997, 1999, 2006, 2008 годы. Первые две даты — это развитие унификации и гармонизации в рамках двусторонних союзов Беларуси и России — Сообщество, Союз, представительская работа Комиссии по союзному строительству в Государственной думе, а третья дата — Договор о создании Союзного государства.

Все три вида межгосударственных объединений активно заключали межгосударственные договоры и ведомственные соглашения, принимали модельные законы и рекомендательные резолюции, которые заложили основы равных прав граждан России и Беларуси, определили правовые условия, при которых обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Союзная модель создала предпосылки для деятельности других интеграционных объединений, начиная от МПА, ЕврАзЭС, ТС до настоящего ЕАЭС.

В рамках деятельности Союзного государства значительными вехами являются также

двусторонние договоры и ведомственные соглашения, союзные программы, мониторинги, которые проводил Секретариат, наконец, парламентский запрос, согласно которому в 2006 году был получен показательный документ по унификации и гармонизации законодательства России и Беларуси.

Следует отметить международные научные конференции, а также работу постоянно действующих семинаров, проходящих на регулярной основе. Важной вехой явилась научная конференция в Геленджике в 2008 году, выработавшая рекомендации, потенциал которых не иссяк и сегодня. Это разработка механизма принятия модельных законов, используя при этом опыт законодательства евразийского экономического объединения. Это широкое применение практики запросов Парламентского Собрания по вопросам деятельности Союзного государства (включая получение информации по унификации и гармонизации законодательства России и Беларуси). И, наконец, более активное участие депутатов Парламентского Собрания в разработке международных договоров и соглашений государств — участников Союзного государства, контроль за их подготовкой, принятием и реализацией.

Наиболее эффективным средством не только гармонизации, но и унификации законодательства являются международные договоры, что подтверждается всей практикой деятельности интеграционных объединений на постсоветском пространстве, в том числе союзных отношений России и Беларуси. Поэтому наиболее эффективными видами работы союзных парламентариев были бы контроль и участие в процессе подготовки и имплементации положений межгосударственных и иных договоров и соглашений по направлениям деятельности комиссий Парламентского Собрания.

Думаю, что здесь Союзное государство имеет хорошие перспективы, включая участие в этом Парламентском Собрании, выполняющего по Договору 1999 года функции Парламента Союзного государства. Пусть пока еще не в полном объеме, но достаточном для того, чтобы создать примерную модель для интеграционных объединений, действующих в евразийском направлении.

**Парламентское Собрание, выполняющее по Договору 1999 года функции Парламента Союзного государства, способно создать примерную модель для интеграционных объединений, действующих в евразийском направлении**

## МНЕНИЕ



Владимир ТАБОЛИН, завкафедрой конституционного и международного права Института государственного управления и права Государственного университета управления:

— К исследовательской работе по разработке направлений, механизмов конституционного развития необходимо привлечь научное сообщество ученых-конституционалистов России и Беларуси. Это можно сделать путем формирования рабочих групп по различным направлениям конституционной теории. Необходимо также разработать гибкие и обоснованные критерии механизмов защиты подлинных конституционных ценностей. Это нужно еще и потому, что сейчас мы наблюдаем мировой кризис западных демократических ценностей и насаждение определенной группой людей своих правил мироустройства. Параллельное изучение и совместное обобщение этих проблем в Беларуси и России было бы очень конструктивным. Выделение конституционных приоритетов и ценностей в будущем позволит обеспечить подлинное народовластие и условия благополучной жизни граждан.